

Санкт-Петербургский государственный университет

*На правах рукописи*

Афанасьева Ирина Германовна

СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ СОБСТВЕННОСТИ  
(НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ  
АВТОРСКИХ ПРАВ)

Специальность

22.00.03 - экономическая социология и демография

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург

2013

Диссертация выполнена на кафедре экономической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

<b>Научный руководитель:</b>	Доктор экономических наук, профессор <b>Тарандо Елена Евгеньевна</b>
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Воронов Виктор Васильевич</b> , доктор социологических наук (ведущий научный сотрудник Центра региональной социологии и конфликтологии Института социологии РАН г. Москва)  <b>Пруель Николай Александрович</b> , доктор социологических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный университет, заведующий кафедры социального управления и планирования)
<b>Ведущая организация:</b>	Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

Защита состоится «24» сентября 2013 года в \_\_\_\_\_ часов на заседании Совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9 подъезд, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

Учёный секретарь Совета Д 212.232.13  
Кандидат социологических наук

Соколов Н.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность исследования.* Движение капитализма от низших стадий своего развития к высшим обуславливает усиление социальной направленности экономических процессов. Становится очевидным, что достижение экономической эффективности не может быть самоцелью развития общества, что необходимо обеспечить достойный уровень жизни для всех групп и слоев населения. В связи с этим актуализируется необходимость исследования механизмов взаимосвязи экономических и социальных явлений, социальных последствий хозяйственных решений, социальных результатов экономической деятельности. Эти исследования предполагают изучение социальной природы экономических явлений, в частности, социальных функций этих явлений. Одним из таких явлений выступает собственность, чьи социальные функции к настоящему времени оказываются малоизученными.

Кроме того, в нашей стране институт собственности оказался центральным объектом экономического реформирования, что повлекло за собой глубокие изменения в социальной жизни общества. В этой связи знание о социальных функциях собственности позволит спрогнозировать социальные результаты хозяйственных решений в сфере реформирования собственности.

Исследование социальных функций собственности актуально и с внутринаучной точки зрения. Собственность является объектом исследования нескольких научных дисциплин – экономики, юриспруденции, философии, социологии. Каждая из этих дисциплин выделяет свой аспект в изучении этого комплексного явления. В то же время целостной концепции собственности еще не выработано. Необходимость ее построения связана с фундаментальностью отношений собственности как отношений, присутствующих на всех уровнях общественной системы.

Проблемам собственности посвящен значительный пласт научных исследований в экономической литературе. Изучая природу собственности, экономисты касаются социальных аспектов ее функционирования. Однако специального исследования именно этих аспектов реализации собственности экономистами не производится. Одновременно в социологической науке наблюдается повышение интереса к проблемам взаимодействия и взаимовлияния экономической и социальной сфер общества, что требует исследования социальных аспектов функционирования экономических явлений, исследования их с позиций не только экономики, но и социологии. В настоящее время в

экономической социологии сформировались основные теоретико-методологические подходы, однако наблюдается неразработанность социологических теорий отдельных экономических явлений. Определенный вклад в этом смысле вносит данная работа, которая развивает новое направление экономической социологии – социологию собственности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблематике собственности посвящена многочисленная научная литература. Среди зарубежных авторов, обращавшихся к исследованию проблем собственности, можно отметить имена Г. Александера (G.S. Alexander), А. Алчиана, Л. Ариович (L. Ariovich), С. Браша (S.V. Brush), Л. Бруднера (L.A. Brudner), Г. Демсеца, Р. Коуза, Дж. Кэмпбелла (J.L. Campbell), Б. Кэррутерса (B.G. Carruthers), Л. Линдберга (L.N. Lindberg), Д. Норта, Дж. Оуен-Смита (J. Owen-Smith), В. Пауелла (W.W. Powell), Р. Познера, А. Рива (A. Reeve), Р. Рихтера, С. Роуза (C.M. Rose), Д. Уайта (D.R. White), О. Уильямсона, Э. Фуруботна, К. Эрроу и др.

Отечественная литература, касающаяся проблем собственности, представлена работами таких авторов, как А.А. Аузан, А.В. Бузгалин, А.В. Венедиктов, В.Я. Ельмеев, Р.И. Капелюшников, М.В. Колганов, Н.Д. Колесов, В.Т. Пуляев, В.И. Сигов, К.И. Скловский, И.К. Смирнов, Е.А. Суханов, Е.Е. Тарандо, В.Н. Черковец и мн. др.

Исследование социальных функций собственности потребовало применения институционального подхода к исследованию собственности, представленного работами зарубежных (А. Алчиан, Т. Веблен, Г. Демсец, Дж. Коммонс, Р. Коуз, Д. Норт, С. Пейович, О. Уильямсон, Дж. Ходжсон, Э. Фуруботн, К. Эрроу и др.) и отечественных (А.А. Аузан, В.М. Быченков, Р.И. Капелюшников, Р.М. Нуреев, В.В. Радаев, М.В. Синютин, В.Л. Тамбовцев, А.Е. Шаститко и др.) авторов. Среди этих работ особое внимание было уделено работам представителей нового институционализма в экономической социологии У. Бейкера, Н. Биггарт, П. Димаджо, В. Ни, Н. Флигстина и др.

Несмотря на обилие литературы, посвященной отдельным проблемам собственности, наблюдается недостаток работ, в которых анализируются функции собственности. Среди зарубежных работ следует отметить работы таких авторов, как Л. Ариович, Т. Веблен, Б. Кэррутерс, С. Тамм, Н. Флигстин и др. Среди отечественных авторов, затрагивавших тему социальных функций собственности и так или иначе анализировавших отдельные функции собственности следует

отметить имена А. Бурганова, В.И. Верховина, В.Я. Ельмеева, Г.Г. Силласте, Е.Е. Тарандо и др.

Вопросами исследования феномена интеллектуальной собственности посвящен ряд работ как отечественных (А.С. Безмолитвенный, В.Н. Брякин, А.Ф. Борисов, А. Бурганов, Е.А. Оркина, А.М. Орехов, Г.И. Олехнович, В.И. Мухин, А.Н. Елисеев, И.Е. Шульга, В.В. Писачкин, и др.), так и зарубежных (Б. Кэррутерс, Л. Ариович, Л. Зиммер, Р.П. Мергер и др.) авторов. В данных работах выделяются три аспекта исследования интеллектуальной собственности – правовой, экономический и социологический.

Отдельный пласт литературы посвящен анализу авторского права. Следует отметить, что в исследовании этого вопроса первенство принадлежит юристам (Л. Бентли (L. Bently), Б. Шерман (B.Sherman), Дж. Литман (J. Litman), Р. Кумб (R. Coombe), Дж. Валдрон (J. Waldron) и др.).

**Объектом** выступает собственность как социальное явление. В частности, объектом эмпирического социологического исследования выступили авторские права в сфере публикации научных статей.

**Предметом исследования** являются социальные функции собственности в общественной системе, в частности, особенности проявления социальных функций собственности в сфере распределения авторских прав при публикации научных статей.

**Целью** данного исследования выступает анализ социальных функций собственности, в том числе, на примере распределения авторских прав при публикации научных статей.

Данная цель конкретизируется в следующих задачах:

- Раскрыть природу собственности как социального явления, проанализировать имеющиеся в социологии теоретико-методологические подходы к исследованию собственности;
- Выделить социальные функции собственности;
- Систематизировать социальные функции собственности, определить, какие из них являются общими, а какие специфическими;
- Проанализировать понятие интеллектуальной собственности, определить ее специфику;
- Исследовать реализацию социальных функций собственности на примере распределения авторских прав.

В качестве **теоретико-методологической основы исследования** выступают труды отечественных и зарубежных социологов, экономистов, юристов, которые внесли большой вклад в развитие

понимания социальной природы собственности и исследование ее функций: А. Алчиана, Л. Ариович, Т. Веблена, Б. Кэррутерса, Д. Норта, Р. Сведберга, Э. Фуруботна, В.И. Верховина, В.Я. Ельмеева, Р.И. Капелюшникова, Г.Г. Силласте, Е.Е. Тарандо и др. Особое значение для диссертационного исследования имеет новый институциональный подход в экономической социологии. Литература по данному подходу представлена такими авторами, как В. Ни, Н. Флигстин, У. Бейкер, Н. Биггарт, П. Димаджио, М. Урри, Д. Уайт и др. Теоретико-методологической основой исследования в области интеллектуальной собственности и авторского права выступили труды Борисова А.Ф., Горлач М.Е., Орехова А.М., Писачкина В.В., Безмолитвенного А.С., Брякина В.Н., Константиновой С.Ю., Земер Л. (Zemer L.), Мергес Р.П. (Merges R.P.) и др.

Исследование проводилось с использованием как общенаучных методов – анализа и синтеза, индукции и дедукции, так и специальных социологических качественных методов – экспертного интервью и анализа документов, а также социального анализа функций собственности.

**Информационную базу** исследования составляют законодательные акты - 44 и 71 статьи Конституции Российской Федерации, закон «Об авторском праве и смежных правах», закон РСФСР «О средствах массовой информации».

**Эмпирическая база исследования:** социологическое исследование «Распределение авторских прав при издании научных произведений (на примере научных журналов г. Санкт-Петербурга)», которое было проведено автором в 2012 году. Респондентами выступили главные редактора и ответственные лица в издательствах научных журналов г. Санкт-Петербурга. Методом сбора первичной социологической информации явилось структурированное экспертное интервью. В ходе исследования было опрошено 10 человек.

**Научная новизна автором видится в следующих результатах:**

- Уточнено понятие собственности как социального явления. Выделены два подхода к исследованию собственности в социологии – подход, анализирующий собственность как систему общественных отношений, и подход, исследующий собственность как социальный институт. В рамках первого подхода собственность определяется как общественные отношения по поводу благ как реальных или потенциальных условий жизнедеятельности людей. То, что в определение собственности вводится понятие потенциальных условий жизнедеятельности людей, очень важно для анализа интеллектуальной

собственности, объекты которой могут в текущем периоде не составлять такого условия, но иметь возможность быть практически использованными в будущем. В рамках второго подхода собственность понимается как форма организации поведения относительно объектов собственности, направляющих активность людей в нужных для удовлетворения различных потребностей направлениях;

- Выделена функция взаимосвязи личности и общества. Во-первых, обладание собственностью отдельным человеком должно быть признано обществом, которое позволяет или не позволяет присвоить каждому человеку те или иные блага. Во-вторых, человек становится членом данного общества только через обладание собственностью. Данная функция предполагает, что каждый человек обладает собственностью по своему усмотрению, но в пределах правил и норм, установленных обществом. Поэтому в рамках данной функции предполагается та или иная степень свободы личности, которая действует в пределах установленных обществом ограничений. Присвоение тех или иных благ позволяет распространять свою волю не только на данные блага, но и на других людей. Собственность, таким образом, становится основой формирования властных отношений, что формирует властную подфункцию собственности.

- Уточнена распределительная функция собственности. Суть ее заключается в том, что отношения собственности по своей природе есть отношения между людьми по поводу благ, принцип осуществления которых состоит в определении долей или пропорций, в которых члены общества присваивают общественное богатство, т.е. в распределении общественного богатства между членами данного общества. С социологической точки зрения важно, насколько тот или иной способ распределения будет соответствовать одобряемым в обществе правилам и принципам, т.е. принятым в обществе представлениям о справедливости, и как соотносятся между собой практикуемые принципы распределения (как обосновывается их правильность в общественном сознании) и укорененные в обществе принципы социальной справедливости.

- Систематизированы социальные функции собственности, т.е. определены, какие функции собственности являются общими (распределительная, функция взаимосвязи личности и общества, побудительно-ограничительная), а какие – специфическими (классообразующая, статусная). Выделены подфункции некоторых социальных функций собственности (так, функция взаимосвязи личности и общества имеет три подфункции – подфункцию свободы

личности, социализирующую подфункцию и властную подфункцию). В ходе диссертационного исследования было выявлено, что ряд своих социальных функций собственность выполняет на протяжении всей человеческой истории (распределительная, функция взаимосвязи личности и общества, побудительно-ограничительная), другие же социальные функции появляются у собственности лишь на определенном этапе ее развития.

- Уточнена сущность интеллектуальной собственности, выделены ее объективная и субъективная стороны. Объективная сторона представлена в виде совокупности норм и правил осуществления интеллектуальной деятельности и защиты интеллектуальной собственности. Субъективная сторона предполагает поведенческие возможности, формируемые существующими нормами и правилами, наличие которых упорядочивает взаимодействие людей в сфере движения объектов интеллектуальной собственности.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- Распределительная функция собственности со своей экономической стороны представляет собой определение долей и пропорций, в которых участники общественного производства присваивают произведенный продукт, в то время как социальная сторона этой функции предполагает оценку данного конкретного способа распределения с точки зрения его соответствия определенным общественно принятым нормам и правилам, т.е. представлениям о социальной справедливости.

- Функция взаимодействия личности и общества предполагает, что человек становится членом общества только через обладание собственностью. Общество должно признать обладание собственностью каждым отдельным человеком. Каждый человек обладает собственностью по своему усмотрению, но в пределах правил и норм, установленных обществом.

- Поскольку функция взаимодействия личности и общества предполагает, что обладание собственностью отдельным человеком должно быть признано обществом, то следствием из этой функции является та или иная степень свободы личности, которая действует в пределах установленных обществом ограничений, что образует подфункцию свободы личности.

- Функция взаимодействия личности и общества предполагает ограничение воли собственника волей общества. В то же время присвоение тех или иных благ позволяет распространять свою волю не только на данные блага, но через обладание данными благами на



других людей. Собственность, таким образом, становится основой властных отношений, что формирует властную подфункцию собственности.

- Социальные функции собственности представляют собой определенным образом организованную систему. Исходной социальной функцией собственности является функция взаимодействия личности и общества. Из нее вытекают распределительная и побудительно-ограничительная функции. Данные функции являются общими. Они реализуются на всем протяжении истории человеческого общества. Другие функции (классообразующая, статусная) оказываются производными от общих, их институт собственности начинает выполнять лишь на определенном этапе развития общества.

- Интеллектуальная собственность, рассматриваемая как социальный институт, имеет объективную и субъективную стороны. Объективная сторона представлена в виде совокупности норм и правил осуществления интеллектуальной деятельности и защиты интеллектуальной собственности. Субъективная сторона предполагает поведенческие возможности, формируемые существующими нормами и правилами, наличие которых упорядочивает взаимодействие людей в сфере движения объектов интеллектуальной собственности.

- Распределение авторских прав в сфере публикации научных статей осуществляется таким образом, что реализуется характеристика знания как общественного блага. Журналы не отслеживают повторные публикации авторами статей или их фрагментов по причине технической трудоемкости этого процесса. Знания, таким образом, оказываются доступными более широкому кругу потребителей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в выделении и систематизации социальных функций собственности, что вносит свой вклад в развитие экономической социологии и социологии собственности.

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут быть использованы органами власти при проведении политики реформирования отношений собственности, а также при проведении различных направлений социальной политики. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов «Экономическая социология», «Социология собственности», «Социология рынков», «Собственность в общественных науках» и др.

**Апробация результатов исследования.** Результаты и основные положения работы были представлены на российских и международных конференциях, в частности:

В материалах научно-практической конференции «Шестые Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2011 год) представлены тезисы «Социальные функции собственности при современном капитализме».

В материалах научно-практической конференции «Седьмые Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2012 год) представлены тезисы «Проблема собственности на землю, как средство производства продуктов питания».

В материалах IV Всероссийского социологического конгресса: «Социология в системе научного управления обществом» (Москва, 2012 год) представлены тезисы «Возможно ли справедливое распределение собственности в обществе?».

Диссертационная работа обсуждалась на кафедре экономической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета в период обучения диссертанта в аспирантуре с 2010 по 2013 г.

**Основные результаты исследования** изложены в статьях автора, опубликованных в научных журналах, в том числе, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций составляет 3,8 п.л.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования общественной природы собственности»** собственность анализируется как социальное явление, что предполагает обращение к методологическому инструментарию социологической науки, в рамках которой можно выделить два фундаментальных подхода к исследованию общественной реальности, являющиеся основой изучения собственности.

**Первый параграф «Собственность как общественное отношение»** посвящен первому подходу в изучении собственности как общественного явления. С точки зрения этого подхода собственность предстает как общественное отношение.

Самое простое определение собственности как общественного отношения состоит в том, что это есть отношение между людьми по поводу вещей. В этом определении преодолевается односторонность определения собственности как отношения людей к вещам и подчеркивается, что это есть прежде всего общественное отношение,

т.е. отношение между общественными субъектами. Однако общественными субъектами выступают не только индивиды, но также их группы и общество в целом. Определение отношений собственности должно включать в себя это уточнение.

Кроме того, в настоящее время отношения собственности разворачиваются не только по поводу вещей, но также и по поводу различных нематериальных условий жизни человека (например, ценные бумаги). Помимо этого блага в текущем моменте могут и не служить удовлетворению какой-либо потребности, а составлять потенциальное условие жизнедеятельности социального субъекта, что также должно учитываться в определении отношений собственности. Это положение приобретает особую важность, когда речь заходит об интеллектуальной собственности, объекты которой могут не быть условием жизнедеятельности людей в текущем моменте, но стать таковым в будущем.

Таким образом, отношения собственности – это отношения между общественными субъектами (индивидами, группами, обществом в целом) по поводу благ как реальных или потенциальных условий жизнедеятельности.

В рамках данных отношений выделяются два уровня их осуществления.<sup>1</sup> На первом уровне отношения собственности представлены отношением субъекта собственности к объекту собственности. В литературе этот уровень обычно редуцируется к отношению «человек – вещь».

Второй уровень, выделяемый в рамках отношений собственности, представлен отношениями между субъектами собственности по поводу объекта.

Данное положение определяет сущностную связь отношений собственности и отношений распределения. Дело в том, что условия жизнедеятельности присваиваются людьми в определенных долях, пропорциях, а определение размера этих долей является по сути отношениями распределения.

Отношения между субъектами собственности по поводу объекта могут сложиться только в рамках определенной социальной общности, которая тем самым выступает в качестве субстанции существования отношений собственности. Отдельный человек оказывается включенным в эти отношения (может состояться как субъект

---

1 Ельмеев В.Я., Тарандо Е.Е. Проблемы труда и собственности в экономической социологии. СПб., 2009. С. 46–47.

собственности) только будучи членом данного сообщества. Так, например, человек имеет возможность владеть и пользоваться собственностью семьи только будучи членом данной семьи. Причем членство в семье является первостепенным, именно оно открывает доступ к семейной собственности.

**Во втором параграфе «Социальные институты и институт собственности»** рассматривается второй подход к исследованию общественной реальности, являющийся основой анализа собственности как социального явления. Данный подход связан с изучением общества как совокупности определенным образом упорядоченных социальных взаимодействий. Упорядоченность этой совокупности задается существованием системы социальных норм, правил и санкций, побуждающих к их выполнению, которые организуют деятельность людей в повседневной жизни. С этой точки зрения общество предстает как система социальных институтов, как система определенных норм организации жизнедеятельности людей.

Институциональное направление в экономической социологии занимается исследованием социальных особенностей хозяйственных взаимодействий в форме институциональных образований.

Новейшие теоретические разработки проблем функционирования институтов в области экономической социологии представлены работами таких авторов, как Н. Флигстин, П. Дж. Димаджио, Н. Биггарт, Д.С. Коулман, У. Бейкер, Р. Фолкнер, Дж. Фишер, У.В. Пауэл, и др. Исследования данных авторов направлены на то, чтобы опровергнуть тезис Адама Смита относительно того, что каждый «экономический человек» является эгоистическим максимизатором своих выгод, действующим в условиях «совершенного рынка», как практически единственного социального института.

Важной идеей нового институционализма в экономической социологии является положение о том, что основным источником динамики общества является социальное взаимодействие групп акторов, реализуемое через борьбу и кооперацию одновременно. Поэтому формы собственности, как института, необходимы как средство обеспечения эффективности рынка. В отношении института собственности становится актуальной гипотеза Н. Флигстина о том, что если изначально были заданы неверные условия формирования института в силу некоторых случайностей, то в дальнейшем «новообразование» институционализирует свой свод правил и норм, которые приведут к снижению эффективности акторов, действующих согласно данным правилам на арене данного института.

Права собственности определяют характер отношений между государством и хозяйственной элитой. При рыночной системе хозяйствования бизнес-элиты как можно меньше стараются допускать государство к владению собственностью, но при этом требуют, чтобы государство было гарантом и следило за соблюдением прав собственности, чтобы не допустить их перераспределения и, тем самым, смены элит. Государство, в свою очередь, может воздействовать на элиты двумя способами: либо поощрять кооперацию крупных собственников, либо ограничивать возможности фирм, работающих в одной отрасли. Даже позволяя кооперацию, государство, в любом случае, вынуждено сдерживать хищническую конкуренцию при помощи регулятивных инструментов, среди которых также может быть предусмотрен механизм перераспределения или изъятия собственности.

Социологический анализ природы собственности предполагает ответы на вопросы о том, какие общественные и индивидуальные потребности удовлетворяются посредством функционирования института собственности, какова определенность институциональной природы субъекта и объекта собственности, какие социальные роли формирует институт собственности, какова матрица социальных статусов, предполагаемая тем или иным оформлением института собственности, каковы социальные функции института собственности и мн. др.

Институт собственности включает в себя множество упорядоченных общественно установленных альтернатив поведения относительно объектов собственности. То, какая именно альтернатива будет реализована зависит прежде всего от характеристик субъекта и объекта. Тем самым в рамках института собственности выделяются формы собственности, в основании образования которых лежат особенности субъекта и объекта собственности.

С институциональной точки зрения субъект собственности, представляющий собой лицо, обладающее определенным объектом (объектами) собственности, является общественным субъектом, принимающим решения относительно принадлежащего ему объекта и проводящим по отношению к нему (объекту) определенную разрешенную обществом линию поведения. В этом смысле институциональная природа субъекта собственности предполагает поведенческую реализацию его статуса собственника. Поэтому на первый план выходят особенности принятия решений относительно

объекта собственности. Здесь можно выделить в качестве основных индивидуальную, коллективную и общественную формы собственности.

Что касается объекта собственности, то его институциональная природа связана с его функциональным назначением. Здесь можно выделить два основных класса объектов собственности – предметы личного потребления и средства производства. Соответственно выделяются две основные формы собственности – личная и частная.

С функциональной точки зрения возможна иная классификация объектов собственности. Так, выделяются средства производства, способность к труду и произведенный продукт. Средства производства особо выделяются в структуре объектов собственности. Собственность на средства производства показывает кому позволено господствовать на этими средствами производства, в интересах кого они используются. Собственность на средства производства является источником экономической и социальной власти, средством выражения воли господствующего класса (группы).

**Вторая глава «Анализ социальных функций собственности»** посвящена анализу социальных функций собственности в общественной системе.

**Первый параграф «Общие социальные функции собственности»** посвящен анализу общих социальных функций собственности, которые собственность выполняет на протяжении всей истории.

**Функция взаимосвязи личности и общества.** Данная функция предполагает, что каждый человек обладает собственностью по своему усмотрению, но в пределах правил и норм, установленных обществом. С социальной точки зрения, обладание вещами выражает отношения между владельцем и остальными членами общества - невладельцами данной конкретной вещи - которые имеют институциональную природу, основанную на представлениях о том, что собственность является наиболее полным воплощением личности в вещи, из-за чего исключительность характеризует саму суть собственности.

Отсюда возникают предпосылки для формирования представлений о волевом содержании собственности, поскольку именно суверенная воля личности собственника определяет бытие принадлежащей ему вещи, поэтому несобственники, признавая права собственников, воздерживаются от посягательств на чужое. Г.В.Ф. Гегель выделил два важнейших аспекта взаимодействия личности и общества в сфере собственности. Во-первых, обладание

собственностью отдельного человека должно быть признано обществом. Во-вторых, человек становится членом данного общества только через обладание собственностью.

Другой плоскостью для анализа определенности личности как субъекта частной собственности становится изучение общественных возможностей, которые предоставляет человеку обладание частной собственностью. Так, одним из основных общественных достояний человека как субъекта частной собственности считается его свобода.

Дуальность взаимосвязи собственности и свободы кроется в социальной природе этих явлений. Дело в том, что и собственность, и свобода - это по сути отношения между людьми. В первом случае речь идет об отношениях по поводу благ, а во втором, об отношениях по поводу меры и степени ответственности за поступки перед другими людьми. Очевидно, что данные отношения невозможны вне общества, поэтому для их регуляции необходимы гражданские, политические, правовые, экономические и социальные институты.

Если рассматривать свободу, как отсутствие целенаправленного принуждения со стороны других лиц или группы людей,<sup>2</sup> возможность обладания правом собственности является предпосылкой для развития чувства ответственности. Так или иначе, сотрудничая или конкурируя с другими людьми в борьбе за ресурсы, человек вынужден нести ответственность за свои действия перед остальным обществом хотя бы из-за страха понести наказание. Поэтому людям приходится заключать гласные и негласные контракты, при которых залогом выступают тело человека, его личная свобода, способность к труду, личное имущество, деньги, репутация и так далее.

Присвоение тех или иных благ позволяет распространить свою волю не только на данные блага, но и через обладание благами на других людей.

Отсюда возникает тесная взаимосвязь собственности и власти, которую можно выделить в отдельную подфункцию функции собственности соединения личности и общества — **властную подфункцию**.

С политической точки зрения защита прав частной собственности создает большую независимость от государственной власти и дает индивиду больше политических свобод, сдерживая, таким образом, аппетиты государства в принуждении граждан к чему-либо через распределение жизненно необходимых благ. Считается, что в обществе,

---

2 Тамм С. Собственность. Челябинск: Социум, 2010. С. 20.

где большинство людей зависят в распределении от государства, свободы нет. Зато децентрализация власти через институт частной собственности способствует распределению долей власти между всеми членами общества и образованию правовой основы.

Поэтому экономическая свобода невозможна без политической, в то время как экономический контроль неотделим от контроля над всей жизнью людей, так как, контролируя средства, нельзя не контролировать и цели.

Еще одной важной подфункцией функции взаимосвязи личности и общества является социализирующая подфункция. **Социализирующая подфункция** предполагает, что в процессе своей социализации личность усваивает образцы поведения относительно объектов собственности, выработанные и разрешенные обществом. Каждый человек с самого раннего детства учится обращаться с принадлежащими ему объектами собственности надлежащими, т.е. общественно признанными способами. Путем сочетания стимулов и запретов общество добивается от каждого своего члена соответствующего исполнения роли собственника принадлежащей ему собственности.

Важным для социализации личности является развитие правильного экономического сознания, так как отношение человека к вещи, как продолжению самого себя, в том числе, формирует отношение человека к человеку в процессе отношения к вещи. Экономическое сознание в силу наличия или отсутствия политической идеологии, формирует образы собственности и собственника либо в позитивном, либо в негативном ключе. Экономическое сознание в числе прочего подразумевает под собой формирование представлений об экономической независимости от обладания собственностью и ответственности за свое имущество. В то же время, экономическое сознание необходимо для того, чтобы у личности вырос уровень самооценки.

**Распределительная функция.** Суть ее заключается в том, что отношения собственности по своей природе есть отношения между людьми по поводу благ, принцип осуществления которых состоит в определении долей или пропорций, в которых члены общества присваивают общественное богатство, т.е. в распределении общественного богатства между членами данного общества. Поэтому собственность и распределение являются двумя сторонами одной медали, а распределительная функция – сущностной социально-экономической функцией собственности.



Правила, на основе которых определяются пропорции распределительных долей между членами общества представляют собой принцип распределения. Исторически известны несколько фундаментальных принципов распределения – по потребительной силе труда, по праву собственности, по труду.

Особенности реализации распределительной функции собственности обусловлены господствующим в обществе принципом распределения общественного продукта. В процессе исторического развития эти принципы сменяли друг друга. Смена принципов распределения обусловлена эволюционными изменениями основ осуществления производства и организации труда.

Реализация распределительной функции собственности в социологическом аспекте предполагает оценку людьми того или иного способа распределения как правильного или неправильного с точки зрения принятых в обществе норм, т.е. выводит на первый план проблему социальной справедливости при реализации того или иного способа распределения. Причем многие авторы отмечают, что исторически именно в связи с изменением принципов распределения общественного продукта при переходе от первобытнообщинного к классовому обществу возникает само понятие справедливости.

Исторически понятие справедливости возникает в период формирования принципа распределения по праву собственности, который предполагает крайне неравное распределение общественного продукта между социальными группами.

В настоящее время можно выделить два подхода к пониманию социальной справедливости. Первый из них сформирован в рамках правовой науки и политологии. Он предполагает оценку деятельности государства с позиции защиты им интересов граждан, которые обладают собственностью, требующей соответствующей законодательной охраны. С точки зрения этого подхода, справедливое распределение собственности возможно тогда, когда соблюдается закон.

Другой подход сформирован в социально-экономических науках и связан с трудовой теорией собственности. Исходным основанием присвоения обществом вещества природы является труд. Трудом создаются блага, движущиеся в обществе и необходимые для удовлетворения потребностей людей. Соответственно, справедливой оказываются те критерии и принципы распределения общественного продукта, в основе которых лежит соотнесение трудового вклада

общественного субъекта с присваиваемой им долей общественного продукта.

**Побудительно-ограничительная функция.** Данная функция имеет две стороны своей реализации, которые неразделимы в обществе. С одной стороны, побудительно-ограничительная функция порождает стимулы к обладанию собственностью, что можно обозначить как стимулирующую подфункцию.

**Стимулирующая подфункция.** Обычно, когда говорят о стимулирующей роли собственности, имеют в виду только частную собственность. Считается, что частная собственность формирует у своего обладателя чувство хозяина, что побуждает его заботиться не только о сохранности своей собственности, но и о надлежащем ее использовании.

Собственность и ее ценность становятся «входным билетом» к определенным социальным возможностям, «мерилом» ценности человека для общества, его принадлежности к тому или иному общественному классу, а главное - стимулом к стремлению обладать собственностью. Ценность индивида для общества повышает его личную самооценку, и, что важно, экономическую эффективность и качество его деятельности. Наличие высокой самооценки собственника приравнивается к социально-значимому явлению, так как, к примеру, человек, ставший собственником на основе предпринимательства не станет производить некачественный товар или услуги потому, что ему чувство собственного достоинства не позволит это сделать. Обычно такие люди берегут свою репутацию и репутацию фирмы, так как понимают, что она зарабатывается годами, а теряется за один день.

Важную роль в стимулировании высокой самооценки собственника играет возможность сравнивать себя с другими, в процессе чего появляется зависть. Зависть может служить сильным стимулом к более равному распределению собственности. Стимулирующая функция собственности реализуется, в том числе, благодаря зависти потому, что это чувство может сподвигать человека либо к достижению лучших результатов, равняясь на более успешных членов общества, либо к попыткам отобрать и перераспределить в пользу менее успешных по принципу: «раз нет у меня, то и у тебя тоже не должно быть», порождая, тем самым, социальное неравенство и еще большую зависть людей друг к другу. Поэтому то, что частная собственность несет в себе стимулы эффективного своего использования, сомнений не вызывает.

С другой стороны, побудительно-ограничительная функция реализуется за счет контроля за обладанием собственностью, который осуществляют остальные участники отношений собственности, а поэтому можно выделить контролирующую подфункцию.

**Контролирующая подфункция** присуща институту собственности как и любому другому социальному институту. Ее суть заключается в том, что институт собственности не только структурирует поведенческую активность людей по отношению к благам как условиям их жизнедеятельности, но и предполагает процедуры наблюдения и проверки надлежащего пользования ими (благами). Эти процедуры касаются выявления и пресечения запрещенных обществом способов распределения, обмена и использования благ. Как правило данные процедуры институционализированы и укоренены.

Взаимодействие собственников в условиях рынка осуществляется в организационных полях в рамках конкуренции и кооперации одновременно. Согласно теории полей, участники рынка должны действовать в жестко заданных условиях. Наблюдая за действиями других участников, акторы образуют социальные связи с теми, с кем взаимодействуют. Посредством данных социальных связей и взаимодействия может осуществляться воздействие на конкурентов непосредственно или через третьих лиц. Воздействие, в свою очередь, и есть часть контроля. Само взаимодействие становится динамической стороной рыночных отношений между акторами. Таким образом, отношения собственности носят эквивалентно-возмездный характер, свойственный товарному обмену, который в условиях современности регулируется рыночными механизмами и законами конкуренции.

Применительно к институту собственности положение о том, что институты призваны «обеспечивать людей более полной информацией о стратегических действиях других людей и предоставляют им возможности компромиссных решений в стиле «ты - мне, я - тебе» для того, чтобы обмен деятельностью оказывался выигрышным для всех его участников»<sup>3</sup>, работает точно также. Через нормативное давление самого института его акторы осуществляют организационные перемены и выполняют те роли, которые им предписаны. Это приводит к однородности «поля» с точки зрения мотивов и целей основных акторов по принципу подражания. «Поле» собственности, будучи ареной для взаимодействия со своими правилами, определяет границы

---

3 Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений // Экономическая социология. Т.2. №4. 2001. С. 41.

допустимого и инструменты для взаимодействия.

**Второй параграф «Специфические социальные функции собственности»** посвящен анализу специфических социальных функций собственности, которые собственность начинает выполнять на определенных этапах исторического развития общества.

**Статусная функция.** С точки зрения социального неравенства собственность, особенно на начальных этапах ее накопления, может во многом предопределять нахождение человека на социальной иерархической лестнице, что является своеобразным «индикатором» того, насколько эффективно реализуется статусно-ролевая парадигма для каждого конкретного человека сообразно имеющейся у него собственности.

Институт собственности предполагает не только систему ролей, образованных способами поведения относительно тех или иных объектов собственности и участников социальных взаимодействий, но и соответствующую систему статусов. Обладание каким-либо объектом собственности предполагает соответствующий статус собственника этого объекта (и наоборот) и соответствующий набор общественно установленных способов использования этого объекта, формирующих соответствующую социальную роль.

Данную функцию собственности исследовал Т. Веблен в своей книге «Теория праздного класса». Причиной возникновения праздного класса Веблен называет процесс освобождения некоторой части общества от труда за счет возникновения излишка производимого продукта в первобытную эпоху. Для того, чтобы выделиться из общества, праздный класс должен иметь некий маркер, который укажет на принадлежность членов общества к данному классу. Таким маркером становится собственность, которая появляется благодаря инстинкту соперничества в ходе сравнения результатов деятельности всех членов общества между собой. Так как наличие у индивида собственности становится индикатором его успешности, силы, престижа и общественного положения, собственность попадает под защиту закона.

Положение дел антагониста праздному классу – рабочего – исследовал в своей работе «Пролетариат» Вернер Зомбарт, который определял пролетариат как класс людей, которым для существования необходимо продавать свою способность к труду. Однако помимо праздного класса и пролетариата существует еще одна социальная роль – предприниматель. Наиболее объемно исследованием роли предпринимательства в обществе занимался Йозеф Шумпетер.

Согласно концепции Шумпетера предприниматель важен для общества тем, что он создает и производит новые товары, а также осваивает новые рынки сбыта и методы производства. В современном обществе предприниматель не всегда выступает в роли владельца собственности/капиталиста - он может быть нанятым служащим. В институциональной теории предпринимателей называют не столько социальным классом, сколько людьми с определенным мышлением, а само предпринимательство – это скорее образ и стиль жизни человека с определенным набором характеристик.

Макс Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма» выделил общественные социальные роли «наемного работника» и «предпринимателя». Вебер считал, что стремление к накопительству и капитализм сами по себе не присущи человеку. В докапиталистическую эпоху при традиционном способе хозяйствования наемный работник, работая за сдельную оплату, не торопился зарабатывать больше денег – скорее наоборот, он зарабатывал столько, сколько требовалось ему для привычного уровня потребления. Предприниматель же, в свою очередь, не спешил максимизировать свою прибыль. Поэтому Вебер, в противовес Адаму Смиту предположил, что человек не обладает природой капиталиста и поэтому склонность к накопительству у людей могла возникнуть искусственно благодаря длительному воспитанию соответствующих качеств через этику поведения. В качестве причины возникновения капитализма Макс Вебер выделяет рост рациональности, который был обусловлен отказом от классической католической религии в пользу протестантизма.

Данные социальные роли приобрели статус всеобщности и легли в основу нового капиталистического общественного устройства. Институт собственности формирует социальные статусы не только применительно к праздному классу, но и ко всем другим классам и общественным группам, поскольку каждый общественный класс или общественная группа обладает определенным классом объектов собственности. Так, например, наемные работники обладают своей системой статусов, различающихся в зависимости от качества способности к труду каждого его представителя. У деклассированных общественных групп их социальный статус также связан с обладанием собственностью (точнее лишением ее).

Так как при рыночной экономике именно институт частной собственности выступает гарантом свободы личности, то сегодня можно наблюдать интересную тенденцию, когда социальная роль перестает так тесно переплетаться с собственностью – теперь индивид

способен присвоить себе определенную социальную роль для реализации своих экономических и социальных интересов в обход института собственности, например, через рынок труда или благодаря своим знаниям.

**Классообразующая функция.** Эта функция института собственности появляется вместе с возникновением частной собственности и реализуется в связи с ее доминированием в общественных системах. Неравный доступ к условиям воспроизводства порождает социально-экономические различия между группами людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом. Это взаимодействие касается обмена и перераспределения установившихся прав собственности на условия воспроизводства.

В первой половине XX в. наступил период критического переосмысления целесообразности исследования классов с позиции собственности как основного фактора их выделения. Если до этого времени считалось, что человек, владеющий средствами производства, имеет доступ к тем экономическим и социальным благам, которые он желает присвоить, то к этому времени появилось понимание того, что сформировалась социальная группа менеджеров, имеющая высокие доходы, и получившая за счет этого данный доступ. Поэтому на первый план в выделении классов выходит не собственность, а доход. Фактор дохода также позволяет выделять классы, но классовая структура, выделенная на основе фактора дохода, выглядит несколько иначе: деление производится на низший, средний и высший классы. Однако доход произведен от собственности на факторы производства: доходы менеджеров являются функцией собственности на их способность к труду как определенным образом сформированные профессиональные знания, способности, умения и навыки, реализация которых способна приносить большие доходы.

Современные общества в большинстве своем являются капиталистическими, поэтому большое значение имеет собственность на капитал в виде средств производства и степень концентрации этого капитала в руках тех или иных групп населения (классов). Эта концентрация определяет жизненные возможности представителей тех или иных классов, т.е. задает особенности воспроизводства групп населения, выделяемых по фактору собственности.

В качестве важной подфункции классообразующей функции собственности можно выделить **воспроизводственную подфункцию**, которая возникает вместе с появлением частной собственности и предполагает для своей реализации наличие института наследования.

Данный институт свойственен всем обществам, основанным на классовой системе распределения собственности.

Суть воспроизводственной подфункции состоит в том, что институт собственности обеспечивает преемственность, то есть передачу статуса и классовой принадлежности родителей их детям на основе наследования собственности, то есть воспроизводит систему устоявшихся в обществе статусов и вместе с ней социальное неравенство, основанное на различиях в обладании собственностью.

**Третья глава «Интеллектуальная собственность и распределение авторских прав при публикации в научных журналах»** посвящена анализу реализации социальных функций собственности на примере интеллектуальной собственности.

*В первом параграфе «Интеллектуальная собственность и распределение авторских прав при издании научных произведений»* уделяется особое внимание анализу интеллектуальной собственности, как особого вида собственности. Интеллектуальная собственность является отношениями между людьми по поводу благ, в качестве которых выступают продукты интеллектуального труда.

Если рассматривать интеллектуальную собственность как социальный институт, то можно выделить его формальную и содержательную стороны.<sup>4</sup> С формальной стороны институт интеллектуальной собственности представляет собой «систему учреждений и других материальных средств, способствующих осуществлению интеллектуальной деятельности и защите интеллектуального труда. С содержательной стороны институт интеллектуальной собственности - это признаваемые в обществе образцы поведения, которые, согласно социальным нормам, обеспечивают социальную функцию защиты и признания интеллектуального продукта и труда».<sup>5</sup>

Выделение формальной и содержательной сторон следует дополнить выделением объективной и субъективной сторон данного института. Объективная сторона представлена в виде совокупности норм и правил осуществления интеллектуальной деятельности и защиты интеллектуальной собственности. Субъективная сторона предполагает конкретные поведенческие возможности, формируемые

---

4 <sup>□</sup> Константинова С.Ю. Институционализация интеллектуальной собственности в условиях современной России: социологический анализ. Автореф. на соискание уч. ст. к. социол. н. М.: «БОРГЕС», 2008. - 22 с., С. 8.

5 <sup>□</sup> Там же. С. 11-12.

существующими нормами и правилами, наличие которых упорядочивает взаимодействия людей в сфере движения продуктов интеллектуальной деятельности. Различение объективной и субъективной сторон института интеллектуальной собственности позволяет выделить общественный механизм взаимосвязи общественных норм, образующих институт интеллектуальной собственности, и конкретных способов (линий) поведения, доступных индивидам, относительно объектов интеллектуальной собственности.

В данном параграфе также анализируется проблема рационального использования результатов интеллектуального труда, и разумного сочетания прав автора на созданное им произведение с возможностью использования его обществом. Данную проблему помогает решить авторское право. Выделяются виды авторских прав: имущественные, неимущественные, исключительные, неисключительные. Через исторический анализ становления авторского права в нашей стране сделан важный вывод о том, что в России отсутствует необходимое в отношении защиты объектов интеллектуальной собственности правосознание.

В данном параграфе отдельно разбирается проблема плагиата. Рассмотрены распространенные примеры нарушения авторских прав в Интернете, в издательствах, в СМИ, а также проанализированы уже существующие законодательные и технические механизмы защиты авторских прав с учетом зарубежного опыта. Сделан вывод о том, что существование такого явления, как плагиат, негативно сказывается не только на массовых образцах творчества (например, популярной музыке), но и на развитии науки, поскольку многие авторы научной и учебной литературы не стремятся публиковать результаты своих открытий и труды в таких доступных СМИ, как Интернет, так как существует угроза не только упустить материальную выгоду, но и свои авторские права на данный интеллектуальный продукт.

Также среди основных проблем авторского права в России выделяется проблема распределения авторских прав между участниками производства, продвижения на рынке и распространения интеллектуального продукта. Данная проблема рассматривается на примере литературного творчества посредством анализа распределения авторских прав на научный труд в издательствах.

В ходе анализа было выявлено, что следствием погони за выгодами издательств становится отсутствие популяризации науки в обществе и появление «массовой литературы».



Социальный феномен «Массовой литературы» также подробно исследуется в данном параграфе. Делается вывод о том, что именно благодаря существованию такого экономически выгодного направления, как массовая литература, передовые идеи ученого сообщества не всегда могут достичь своего адресата в силу их неприбыльности.

***Второй параграф «Анализ распределения авторских прав при издании научных произведений»*** показал следующие результаты.

Во-первых, происходит реализация распределительной функции собственности в сфере распределения авторских прав. Специфика этого распределения обуславливается особенностями объекта собственности, на который распределяются права. Доля прав, которой располагает участвующий в распределении субъект, дает соответствующие возможности по использованию объекта. Причем специфика объекта (научные статьи) позволяет субъектам данных отношений использовать объект независимо друг от друга. Одновременно если журналы при перепечатывании статьи или ее фрагментов считают себя обязанными ставить об этом в известность авторов, то авторы как правило делают это без уведомления о том журналов. Авторские права распределяются в исследованной сфере следующим образом: у автора остаются неимущественные права (право на имя, право на повторную публикацию статьи или ее фрагментов и т.п.), а также некоторые имущественные права (право на авторский экземпляр); к издательству журнала, в свою очередь, отходят имущественные права (право на доход, право на обладание и распоряжение тиражом). Такое распределение авторских прав расценивается субъектами этих отношений как правильное, справедливое: журналы со своей стороны выставляют свои условия публикации в них статей, авторы, в свою очередь, соглашаются с этими условиями. Как показали экспертные интервью у опрошенных журналов нет недостатка в желающих опубликоваться.

Во-вторых, в сфере распределения авторских прав реализуется статусная функция собственности. Между статусом автора и возможностью публикации его статьи существует двоякая зависимость. С одной стороны, статус автора определяет его возможности публикации в различных журналах. Как было выяснено в ходе проведенного исследования статус автора, который зависит в том числе от его позиции в научном сообществе и известности, влияет на прохождение его статьи стадии рецензирования. С другой стороны, публикация статей автора в тех или иных журналах дает выход на

читательскую аудиторию этих журналов и тем самым повышает известность автора, а значит и его социальный статус в научном сообществе. Социальный статус автора влияет на получение им некоторых авторских прав при публикации статей (например, права на авторский гонорар). В ходе проведенного исследования было выяснено, что некоторые журналы в особых случаях практикуют выплату авторского гонорара. Очевидно, что эти случаи связаны с соответствующим социальным статусом автора. Следует отметить, что социальный статус автора предполагает не только его позицию в научном сообществе и известность, но и его личные (дружеские) связи в сфере публикаций научных результатов, хотя эти составляющие социального статуса автора и взаимосвязаны между собой.

В-третьих, в сфере распределения авторских прав реализуется функция соединения личности и общества. Публикация научных статей, как представление автором научных результатов своей работы перед лицом общественности, предполагает институционально оформленную систему этого представления. Одним из социальных институтов этого представления являются научные журналы, реализующие механизм соединения личности и общества в сфере научного труда. Очевидно, что функционирование этого механизма предполагает определенное ресурсное обеспечение, которое осуществляется соответствующим распределением авторских прав между авторами и журналами. Распределение авторских прав, таким образом, оформляет механизм ресурсного обеспечения института представления автором результатов своего научного труда перед лицом общественности, а значит, реализует функцию соединения личности и общества на уровне взаимодействия автора и научного сообщества.

В-четвертых, в сфере распределения авторских прав реализуется властная подфункция собственности. В сфере научных публикаций власть осуществляется как господство тех или иных идей, которые продвигают авторы. Распределение авторских прав осуществляется таким образом, что у автора реализуется связь его идеи с его именем и личностью. Тем самым распределение авторских прав предполагает создание условий для реализации власти тех или иных идей в научном сообществе.

В-пятых, в сфере распределения авторских прав реализуется воспроизводственная подфункция собственности. В области научных публикаций воспроизводство научного сообщества осуществляется как воспроизводство тех или иных научных школ с господствующими в них идеями, которых эти школы придерживаются и которые они развивают.

Распределение авторских прав предполагает в данном случае установление связи между именем автора, его личностью как представителя той или иной научной школы и идеями, которые продвигает данный автор. Распределение авторских прав тем самым выступает здесь одним из механизмов (условий) воспроизводства научных школ.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, указывается место данного исследования в рамках современных тенденций развития экономической социологии, а также рекомендации для дальнейшей разработки проблемы.

### **ПУБЛИКАЦИИ**

В ведущих рецензируемых журналах и изданиях:

1. Афанасьева И.Г., Тарандо Е.Е. О социальной природе частной собственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2011. Выпуск 3. - 0,6 п.л. - авторские — 0,3 п.л.

2. Афанасьева И.Г. Собственность и распределение: к вопросу о распределительной функции собственности // Общество. Среда. Развитие. 2012. №1. - 0,5 п.л.

3. Афанасьева И.Г. Взаимодействие личности и общества как социальная функция собственности // Общество. Среда. Развитие. 2012. №4. - 0,5 п.л.

В других изданиях:

4. Афанасьева И.Г. Собственность и глобализация: проблемы становления мировых форм присвоения // Мир политики и социологии. Федеральный научно-практический журнал. 2012. №9. - 1 п.л.

5. Афанасьева И.Г., Тарандо Е.Е. Социология собственности. // Экономическая социология: теория и история / Веселов Ю.В., Капусткина Е.В., [и др.] / Под ред. Ю.В. Веселова и А.Л. Кашина. - СПб.: Нестор-История, 2012. - 1,0 п.л., авторские - 0,5 п.л.

6. Афанасьева И.Г. Социальные функции собственности при современном капитализме // Материалы научно-практической конференции «Шестые Ковалевские чтения» / Отв. редактор Ю.В. Асочаков. СПб., 2011. - 0,2 п.л.

7. Афанасьева И.Г. Проблема собственности на землю, как средство производства продуктов питания // Материалы научно-практической конференции «Седьмые Ковалевские чтения» / Отв. редактор Ю.В. Асочаков. СПб., 2012. - 0,2 п.л.

8. Афанасьева И.Г. Возможно ли справедливое распределение собственности в обществе? // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса: «Социология в системе научного управления обществом». М.: ИС РАН, РОС. 2012. - 0,2 п.л.